

Bijeenkomst 6 OWG-en op 27 augustus 2020, verslag door een van de aanwezige bewoners.

Afgelopen donderdag 27 augustus was er door het projectteam een bijeenkomst georganiseerd voor alle omgevingswerkgroepen uit de 'lob'dorpen. Er kwamen 20 deelnemers opdagen.

Het vertrouwen in een objectieve verslaggeving door de projectgroep is er niet meer, na al die positieve 'sfeerverslagen', vandaar dit verslag om weer te geven wat er daadwerkelijk is ingebracht door de aanwezigen.

Een bijeenkomst met als voorzitter ene heer Jeroen Kessels, die zich voorstelde als omgevingsmanager, sedert 1 mei 2020 in dienst, nog wat onwennig om een vergadering te leiden, vandaar een rommelig verloop.

De agenda als eerder toegestuurd door het Projectteam:

### 1. Opening, presentie

Afwezig waren enkele OWG-bekenden: Yvonne van Kruchten, Marijke van der Steen, Peter Toonen, er waren enkele leden van de OWG-Dorpsraden, maar niemand van de OWG-ondernemers!!!, terwijl die wel bij genodigden staan vermeld.

Wel aanwezig: Van Bussel, de Vries en Jos Teeuwen (bestuurder Waterschap Limburg). Die laatste leek de hele avond temidden van de aanwezige bewoners en in stilte, zeer aandachtig te luisteren naar de op - en aanmerkingen. De vraag is natuurlijk of hij er nog iets mee gaat/wil doen.

### 2. Mededelingen

Het projectteam memoreerde dat er 93 zienswijzen zijn ingediend, waarvan 78 uniek, Wat mij betreft een imposant aantal. Beantwoording volgt in het 4<sup>e</sup> kwartaal 2020.

### 3. Leidende principes ruimtelijke kwaliteit

Presentatie door G de Vries, projectteam: we hebben nu de kans om het in een keer goed te doen, om die hoge of nog hogere dijken mooi in het landschap in te passen in overleg met de aanwonenden, vandaar Klapstoelbijeenkomsten. Reacties uit de zaal:

- omwonenden willen ook betrokken worden. Nee, was het antwoord: de reacties uit de klapstoelbijeenkomsten komen ook in de OWG's aan de orde
- idem beekbewoners, want ontwatering gebied is minstens zo belangrijk,
- hou rekening met opmerkingen adviescommissie MER, de ecologische consequenties en - structuren. De MER zou door PT/Waterschap Limburg eerst in 2021 opgesteld worden.
- een enkele positieve reactie uit de zaal: verbind de dijken van Gennepershuis naar Middelaarhuis zonder obstakels
- 80-90% van de aanwezigen meldde echter : laat aub het gebied zoals het nu is, weg met die dijken, weg met al die extra toeristen, wij zijn tevreden met zoals het nu is.
- Project team maak eens een animatie om de dorpsbewoners te laten wat de consequenties zijn, als de varianten 1, 2 en 3 zouden zijn gerealiseerd met de consequenties van dien. Hoe diep staan we dan onder water met vervuiling etc.?  
Antwoord: moeilijk te realiseren , we hebben al wat schetsen op de site staan.

#### 4. Concept waardeontwikkeling vastgoed.

Geen gevolgen voor de waarde gaf de door het projectteam ingehuurd deskundige aan.

Reacties:

- waar zijn bevindingen/waarden op gebaseerd ? op verkoop resultaten, en info makelaars.
- ja logisch, want er ligt nu een wettelijke normdijk 1:250 jaar en de regionale makelaars zouden wel gek zijn als ze aangaven dat de waarde was gedaald.
- op de vraag wat zijn de gevolgen van variant 2 en 3 ( hoge dijken, inlaat, waterbergende functie: ja dan heeft dat beslist een negatieve invloed op de waarde . Een aankoop makelaar zal u daarmee confronteren

NB. het had er alle schijn van dat de regionaal bekende stelling van de ondernemers, (waardedaling 15%) even onderuit moest worden gehaald.

#### 5. Planning.

door van Bussel: van najaar 2020 naar schop in de grond 2024

Reacties:

- waarom enkel deze - voor ons - bedreigende vooruitzichten? breng de brief van 18 juni jl. van de minister aan de voorzitter van de 2de Kamer eens in zijn geheel onder de aandacht van de OWG's en met name de aspecten :
  - ✓ het Rijk, lid van de Stuurgroep, moet de juridische consequenties om 5 dorpen onder water te zetten, eerst onderzoeken,
  - ✓ alsmede de te halen effecten van de maatregelen moeten bestudeerd worden en zo nodig uitwijken naar Integraal rivieren Management.

Geen antwoord naar de zaal, enkel 'bespreken we na afloop', wat ook niet gebeurde.

Al met al een verslaglegging zoals gebruikelijk bij de OWG's:

**Het Project team laat zien: we communiceren met de regio, we betrekken de hele regio voortdurend bij onze plannen, maar we doen niks met de opmerkingen en zeker niet als het niet past in onze zienswijze/aanpak.**

Triest, maar ondanks de steeds zeer eenzijdige 'sfeer'verslaglegging van de projectgroep is duidelijk dat er vele inwoners en ook politici gaan voor:

**Geen waterbergende functie in welke vorm dan ook!**